

Uchwała Nr XXXIII / 295 / 2016
Rady Miasta Ząbki
z dnia 18 listopada 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność komendanta Straży Miejskiej w Ząbkach

Na podstawie art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 oraz art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 860, 996 i 1579) Rada Miasta uchwała, co następuje:

§1.

Uznaje się za bezzasadną skargę p. XXX z dnia 12 lutego 2016 r. na działalność komendanta Straży Miejskiej w Ząbkach, dotyczącą nieprawidłowego prowadzenia postępowań w sprawach o wykroczenia, ponieważ zarzuty przedstawione w skardze nie znalazły potwierdzenia, co wykazano w uzasadnieniu uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Ząbki.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Przedmiotem rozpatrzenia jest skarga p. XXX z dnia 12 lutego 2016 r. na działalność komendanta Straży Miejskiej w Ząbkach, złożona w związku z nieprzekazaniem skarżącej dokumentacji przez Straż Miejską dot. interwencji Straży Miejskiej w Ząbkach w dniu 18.10.2014 r i nieprawidłowym nałożeniem na skarżącą mandatu karnego.

Komisja Rewizyjna Rady Miasta Ząbki spotkała się z Komendantem Straży Miejskiej w Ząbkach i mężem skarżącej, aby wyjaśnić okoliczności nałożenia mandatu i przyczyny złożenia skargi.

Komisja ustaliła, że w dniu 21.10.2014 roku do siedziby Straży Miejskiej stawiała się skarżąca z wezwaniem, pozostawionym za szybą jej samochodu. Na miejscu funkcjonariusz nałożył na skarżącą mandat karny kredytowany, który przyjęła i własnoręcznie podpisała. Wersja zdarzeń została potwierdzona zarówno przez komendanta Straży Miejskiej jak i męża skarżącej.

Skarżąca we wniosku do Straży Miejskiej z dnia 20 listopada 2015 r. wystąpiła o przesłanie kopii następujących dokumentów:

1. wezwania wysłanego do skarżącej,
2. zwrotnego potwierdzenia odbioru wezwania adresowanego do skarżącej,
3. oświadczenia na druku załączonym do mandatu,
4. potwierdzenia zapłacenia przez skarżącą mandatu.

Skarżąca nie otrzymała kopii wezwania wysłanego pocztą i zwrotnego potwierdzenia, ponieważ funkcjonariusze nie wysłali do skarżącej wezwania pocztą. Z uwagi na fakt, że skarżąca stawiała się na Komisariacie Straży Miejskiej trzy dni po zdarzeniu i przyjęła mandat, Straż Miejska nie musiała w takim przypadku ustalać właściciela pojazdu. Ponieważ wezwania nie wysłano, to nie ma też potwierdzenia odbioru. Pozostałe dokumenty są przekazywane przez Straż Miejską do Urzędu Miasta, o czym skarżąca została dwukrotnie poinformowana.

W zasobach Straży Miejskiej w Ząbkach zostaje wpis w notatniku służbowym o nałożeniu mandatu. Notatnik służbowy funkcjonariusza jest dokumentem potwierdzającym wykonanie czynności służbowej i podlega archiwizacji oraz ze względu na dane w nim zawarte podlega przepisom ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2135, ze zm.). Dane z notatnika mogą być przekazane tylko organom do tego upoważnionym z mocy ustawy, dlatego też nie zostały udostępnione skarżącej.

Ponadto Komendant Straży Miejskiej przekazał informację, że sprawa dot. uchylenia mandatu karnego skarżącej jest rozpatrywana przez V Wydział Karny Sądu Rejonowego w Wołominie. W związku z powyższym Rada Miasta zwróciła się z prośbą o udostępnienie orzeczenia sądu w niniejszej sprawie.

Ocena prawidłowości postępowania w sprawie o wykroczenie, prowadzonego przez Straż Miejską, nie należy do właściwości Rady Miasta, jednak należy zauważyć, że Sąd w postanowieniu z dnia 30.06.2016 stwierdził, że uchylenie prawomocnego mandatu karnego jest nieuzasadnione.

Wobec powyższego Rada Miasta Ząbki uznała przedmiotową skargę za bezzasadną.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 238§1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poucza się o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego: W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.