

Uchwała Nr XXXIII / 294 / 2016
Rady Miasta Ząbki
z dnia 18 listopada 2016 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność komendanta Straży Miejskiej w Ząbkach

Na podstawie art. 229 pkt 3 i art. 238 § 1 oraz art. 231 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 860, 996 i 1579) Rada Miasta uchwała, co następuje:

§1.

1. Uznaje się za bezzasadną skargę p. XXX z dnia 8 lipca 2016 r. na działalność komendanta Straży Miejskiej w Ząbkach, w części dotyczącej wprowadzenia w błąd poprzez udzielenie nieprawdziwych informacji, ponieważ zarzuty przedstawione w skardze nie znalazły potwierdzenia, co wykazano w uzasadnieniu uchwały.
2. Skargę w części dotyczącej zarzutu posługiwania się podrobionymi dokumentami, przekazuje się Prokuratorowi Rejonowemu w Wołominie jako organowi prowadzącemu postępowanie karne.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Miasta Ząbki.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Przedmiotem rozpatrzenia jest skarga p. XXX z dnia 8 lipca 2016 r. na działalność komendanta Straży Miejskiej w Ząbkach, złożona w związku z zarzutem wprowadzenia w błąd poprzez udzielenie nieprawdziwych informacji i poświadczenia nieprawdy oraz posługiwania się podrobionymi dokumentami przez Komendanta Straży Miejskiej.

Odnosnie zarzutu dot. udzielenia nieprawdziwych informacji i poświadczenia nieprawdy ustalono, że skarżący we wniosku do Straży Miejskiej z dnia 22 lutego 2016 roku wnioskował o udzielenie informacji, jaki dochód miała Straż Miejska w 2014 roku z tytułu mandatów i zasądzonych grzywien z fotoradarów w stosunku do dochodu ze wszystkich mandatów i grzywien nałożonych przez Straż Miejską (SM) w Ząbkach w 2014 roku. SM zgodnie z prawdą odpowiedziała, iż przychód SM z tytułu mandatów i zasądzonych grzywien z fotoradaru i innych wykroczeń w roku 2014 wyniósł 0,00 PLN, ponieważ jest to dochód Miasta Ząbki, a SM jest jednostką organizacyjną posiadającą odrębny plan finansowy i w zakresie realizacji tego planu udzieliła odpowiedzi skarżącemu.

Ponadto w skardze skarżący twierdzi, że SM poinformowała go, że w 2014 roku wygenerowała przychód do budżetu gminy z tytułu mandatów z fotoradarów w wysokości 0,00 zł, co nie jest zgodne z informacją jakiej skarżący uzyskał od SM. Ponieważ SM udzieliła informacji, iż „przychód Straży Miejskiej w Ząbkach z tytułu mandatów i zasądzonych grzywien z fotoradaru i innych wykroczeń w roku 2014 wyniósł 0,00 PLN”. Jednak skarżący we wniosku do SM z dnia 22.02.2016 r. nie prosił o podanie przychodu do budżetu gminy, a mimo to w skardze skarży się, że nie uzyskał takiej informacji.

W związku z powyższym Rada Miasta uznaje skargę w tej części za bezzasadną.

Odnosnie zarzutu dot. posługiwania się podrobionymi dokumentami skarżący zarzuca się, że w odpowiedzi na jego wniosek z dnia 22.02.2016 r. Komendant SM przesłał kopię protokołu z dnia 19.09.2014 r. z uzgodnienia czasu i miejsca wykorzystania przez Straż Miejską w Ząbkach urządzenia rejestracyjnego typu „Fotorapid CM” bez podpisu Komendanta Policji w Ząbkach. Natomiast po wyroku Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 maja 2016 r. (sygn. akt. II SAB/Wa 210/16) w tej sprawie skarżący dostał od SM kopię tego dokumentu podpisaną przez Komendanta Policji w Ząbkach.

Komisja Rewizyjna w dniu 15 września 2016 roku spotkała się z zastępcą Komendanta Straży Miejskiej Pawłem Chreścionko, który poinformował Komisję, że w niniejszej sprawie toczy się postępowanie w Prokuraturze Rejonowej w Wołominie. Jeżeli skarga dotyczy czynu stanowiącego przestępstwo, co do którego już toczy się postępowanie prokuratorskie, to zgodnie art. 231 Kodeksu postępowania administracyjnego skarga powinna zostać przekazana organowi prowadzącemu postępowanie karne jako organowi właściwemu.

W związku z powyższym Rada Miasta przekazuje skargę organowi prowadzącemu postępowanie karne.

POUCZENIE

Zgodnie z art. 238§1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poucza się o treści art. 239 Kodeksu postępowania administracyjnego: W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.